

Formato de difusión CONAC para evaluaciones externas de Recursos Federales.

Nogales, Sonora; a 20 de mayo 2020.

1. Descripción de la Evaluación.	
1.1 Nombre de la Evaluación: "Evaluación externa del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el Municipio de Nogales del ejercicio 2019"	
1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación: 01/04/2020	
1.3 Fecha de término de la Evaluación: 20/05/2020.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la Unidad Administrativa responsable.	
Nombre: Marco Morales	Unidad Administrativa: Tesorería Municipal
1.5 Objetivo General de la Evaluación: Evaluar el desempeño del H. Ayuntamiento de Nogales en el ejercicio de los recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM)	
<p>1.6 Objetivos Específicos de la evaluación: Verificar las acciones realizadas para el análisis de objetivos y cumplimiento de las metas establecidas.</p> <p>®Conocer los mecanismos que el H. Ayuntamiento de Nogales instrumenta para asegurarse del adecuado registro contable y presupuestal de la recepción y el ejercicio de los recursos del FISM.</p> <p>®Determinar el cumplimiento respecto a la difusión de la información sobre el ejercicio, destino y resultados de la aplicación de los recursos del fondo de aportaciones remitida a la SHCP.</p> <p>®Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.</p>	
<p>1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología está basada en los términos de Referencia emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), mediante un Análisis de Gabinete, entrevistas y metodología propia del Evaluador. La Evaluación se divide en 6 temas definidos en capítulos, 4 de ellos contienen preguntas metodológicas que resuelven sistemáticamente lo siguiente:</p> <p>I. Características del Fondo: Contiene un resumen preciso del fondo, sus objetivos y adecuación en la Gestión Pública.</p> <p>II. Operación: Este capítulo analiza la utilización del Recurso, desde su obtención, gestión y egreso, si estos se encuentran alineados al marco legal aplicable.</p> <p>III. Evolución de la Cobertura: Analiza la situación respecto del destino y su población objetivo.</p> <p>IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos: Analiza el resultado de los indicadores que se aplicaron a los recursos.</p>	

V. Conclusiones: Como su nombre lo indica se establece el resumen narrativo de la evaluación.

Instrumentos de recolección de información.

Cuestionarios	Entrevistas: X	Formatos: X	Otros:	Especifique:
----------------------	--------------------------	-----------------------	---------------	---------------------

Descripción de las técnicas utilizadas: Análisis Narrativo.

2.- Principales Hallazgos de la Evaluación.

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los recursos de FISM, se recibieron en tiempo y forma coincidentemente con lo establecido en el calendario para esos efectos. El PMD se encuentra alineado al PND y al PED. El Municipio realiza en tiempo y forma los reportes en el SFU y el PASH. No se encontró un documento, estudio o manual que generen directrices municipales a los ejecutores del fondo. Se cumplieron con las metas físicas y financieras al 97%

2.2. Señalar cuales son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas y Oportunidades: El ejercicio del Recurso es apegado a la normatividad existente.

2.2.2 Debilidades y Amenazas: Inexistencia de publicaciones sociales referentes a la utilización del Fondo. No existe evidencia de que los proyectos sean sometidos a participación ciudadana o elegidos democráticamente. No se cuentan con obligaciones y facultades delimitados, los servidores públicos, ejecutores del recurso. **Se regresó recurso por responsabilidad de servidores.**

3.- Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación.

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Derivado de la presente evaluación podemos concluir que el destino de los recursos, los avances y los porcentajes detectados y analizados en los indicadores señalados para ello, el Municipio de Nogales, Sonora; ejerce de manera eficiente los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el año 2019, y con ello contribuye al combate a la pobreza.

3.2 Describir recomendaciones de acuerdo con su relevancia:® Generar Términos de Referencia (TdR) específicos para el Fondo.

Diseñar una MIR, Municipal del Fondo, con el objeto de establecer las necesidades específicas del Municipio, la población Objetivo, la ZAP en precisa, los árboles del problema en cuestión, el tipo de pobreza y utilizando la Metodología del Marco Lógico (MML).

Generar talleres de participación ciudadana donde se explique la utilización del Fondo a la ciudadanía y a los servidores públicos que participan en su ejecución.

Elaborar un Manual de Procedimientos y/o Manual Organizacional específico de la utilización de los Recursos del Fondo, para fortalecer los procesos internos administrativos.



Mejorar sustancialmente la publicación de los reportes y generar mecanismos de difusión y transparencia que sean para el dominio popular, que expliquen e ilustren la utilización del Fondo.

Atender las evaluaciones anteriores y darle seguimiento a los ASM de año con año, ya que se han repetido.

4.- Datos de la instancia evaluadora.

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Anwar Benitez Acosta.

4.2 Cargo: Director General.

4.3 Institución a la que pertenece: Ax Civil A.C.

4.4 Principales colaboradores: Jesús Adolfo Aguilar, Daniela María Pérez Álvarez, Ana Isabel Ramírez Castillo.

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: axcivil@gmail.com

4.6 Teléfono con clave lada: 644-1798829

5.- Identificación del programa:

5.1 Nombre del Programa evaluado: Fondo para la Infraestructura Social Municipal

5.2 Siglas: FISM

5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Nogales

5.4 Poder público al que pertenecen los programas

Ejecutivo	<input checked="" type="checkbox"/>	Legislativo	<input type="checkbox"/>	Judicial	<input type="checkbox"/>
-----------	-------------------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece:

Federal	<input type="checkbox"/>	Estatal	<input type="checkbox"/>	Municipal	<input checked="" type="checkbox"/>
---------	--------------------------	---------	--------------------------	-----------	-------------------------------------

5.6 Nombre de la unidad administrativa a cargo de los programas:

5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: Tesorería Municipal

5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa: C.P. Marco Morales

6.- Datos de contratación de la evaluación.

6.1 Tipo de contratación:

Adjudicación directa	<input checked="" type="checkbox"/>	Invitación tres	<input type="checkbox"/>	Licitación Pública nacional	<input type="checkbox"/>	Licitación Pública internacional	<input type="checkbox"/>
----------------------	-------------------------------------	-----------------	--------------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------------------------	--------------------------

6.2 Unidad responsable de contratar: Tesorería Municipal

6.3 Costo Total de la evaluación: \$100,000.00

6.4 Fuente de financiamiento: Recurso Propio.

7.- Difusión de la evaluación:



7.1 Difusión en internet de la evaluación:

http://transparencia.nogalesonora.gob.mx/

7.2 Difusión en internet del Formato:
--

http://transparencia.nogalesonora.gob.mx/
